

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 (FISICA SPERIMENTALE) DELLA FACOLTA' DI SCIENZE MATEMATICHE FISICHE E NATURALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.

(D.R. n. 473 del 20 luglio 2006, il cui avviso è stato pubblicato nel supplemento ordinario alla G.U. n. 63 del 22 agosto 2006).

RELAZIONE RIASSUNTIVA (n. 10)

Il giorno 30 alle ore 19:05 nei locali della Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza - si riuniscono i commissari:

- Prof. **Nicola CAVALLO**, Professore Ordinario (Presidente)
- Prof. **Alberto ALOISIO**, Professore Associato Confermato
- Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**, Ricercatore Confermato (Segretario)

per redigere la relazione riassuntiva della procedura della valutazione comparativa in epigrafe.

La Commissione si è riunita presso i locali del Dipartimento di Chimica dell'Università degli Studi della Basilicata, Via N. Sauro, Potenza nei seguenti giorni :

I riunione	giorno	26 agosto 2007	dalle ore 14:45 alle ore 14:55
II riunione	giorno	26 agosto 2007	dalle ore 15:00 alle ore 3:00 del 27 agosto 2007
III riunione	giorno	27 agosto 2007	dalle ore 08:30 alle ore 13:30

La Commissione si è riunita presso i locali della Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali dell'Università degli Studi della Basilicata nei seguenti giorni :

IV riunione	giorno	27 agosto 2007	dalle ore 14:00 alle ore 19:45
V riunione	giorno	28 agosto 2007	dalle ore 09:00 alle ore 14:30
VI riunione	giorno	28 agosto 2007	dalle ore 15:30 alle ore 23:30
VII riunione	giorno	30 agosto 2007	dalle ore 10:00 alle ore 17:20
VIII riunione	giorno	30 agosto 2007	dalle ore 17:30 alle ore 19:00

per l'espletamento della procedura della Valutazione Comparativa per la copertura di N. 1 posto di Ricercatore Universitario di ruolo per il Settore Scientifico-Disciplinare Fis/01 (Fisica Sperimentale) della Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali dell'Università degli Studi della Basilicata (D.R. n. 473 del 20 luglio 2006, il cui avviso è stato pubblicato nel supplemento ordinario alla G.U. n. 63 del 22 agosto 2006).

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 8 riunioni iniziando i lavori il 26 agosto 2007 e concludendoli il 30 agosto 2007.

La commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha individuato il presidente nella persona del prof. **Nicola CAVALLO** e il

segretario nella persona del dott. **Giuseppe DELLA RICCA**.

Nella I riunione del 26 agosto 2007 la Commissione ha proceduto al proprio insediamento.

Nella II riunione del 26 agosto 2007 la Commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

Nella III riunione del 27 agosto 2007 la Commissione ha continuato la valutazione dei titoli e della pubblicazioni scientifiche.

Nella IV riunione del 27 agosto 2007 la Commissione ha proceduto all'espletamento della prima prova scritta.

Nella V riunione del 28 agosto 2007 la Commissione ha proceduto all'espletamento della seconda prova scritta.

Nella VI riunione del 28 agosto 2007 la Commissione ha proceduto alla valutazione prima di tutti gli elaborati della prima prova scritta e successivamente di tutti gli elaborati della seconda prova scritta.

Nella VII riunione del 30 agosto 2007 la Commissione ha proceduto all'espletamento delle prove orali ed alla relativa valutazione.

Nella VIII riunione del 30 agosto 2007 la Commissione ha proceduto alla conclusione della valutazione comparativa in epigrafe.

Sulla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulle prove sostenute da ciascun candidato sono stati espressi giudizi individuali e collegiali ed è stato formulato il seguente giudizio collegiale complessivo:

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO:

CANDIDATO: CALIANDRO Giuseppe Andrea

Titoli e pubblicazioni: tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae il giudizio è **discreto**.

Prima prova scritta: Il candidato ha trattato il fenomeno dell'induzione elettrostatica. La trattazione è stata svolta con rigore modesto, chiarezza modesta, parzialmente aderente alla traccia proposta, modesta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta modesta. Il giudizio complessivo è **modesto**.

Seconda prova scritta: La trattazione è stata svolta con rigore modesto, buona chiarezza espositiva, buona aderenza alla traccia proposta, discreta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta discreta. Il livello di aggiornamento globale è discreto. Il giudizio complessivo è **discreto**.

Prova orale: Il candidato dimostra un modesto grado di competenza nei propri argomenti di ricerca e modesta padronanza degli argomenti del SSD FIS/01. Risponde con alcune incertezze ai quesiti proposti. Ha buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è **modesto**.

La Commissione ritiene che il candidato **non sia ancora meritevole** di ricoprire la posizione di ricercatore.

CANDIDATO: FABOZZI Francesco

Titoli e pubblicazioni: tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae il giudizio è **ottimo**.

Prima prova scritta: Il candidato ha trattato l'interazione di particelle cariche e neutre con la materia (principi, tecniche e strumentazione). La trattazione è stata svolta con rigore buono, ottima chiarezza, buona

aderenza alla traccia proposta, buona capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta molto buona. Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Seconda prova scritta: La trattazione è stata svolta con rigore molto buono, buona chiarezza espositiva, aderenza alla traccia proposta molto buona, ottima capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta molto buona. Il livello di aggiornamento globale è molto buono. Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Prova orale: Il candidato dimostra un ottimo grado di competenza nei propri argomenti di ricerca e ottima padronanza degli argomenti del SSD FIS/01. Risponde in modo chiaro e con spiccato senso critico ai quesiti proposti. Ha buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è **ottimo**.

La Commissione ritiene che il candidato sia **più che meritevole** di ricoprire la posizione di ricercatore.

CANDIDATO: **IEVA Michela**

Titoli e pubblicazioni: tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae il giudizio è **buono**.

Prima prova scritta: Il candidato ha trattato il fenomeno dell'induzione elettrostatica. La trattazione è stata svolta con rigore modesto, chiarezza modesta, parzialmente aderente alla traccia proposta, modesta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta modesta. Il giudizio complessivo è **modesto**.

Seconda prova scritta: La trattazione è stata svolta con rigore buono, buona chiarezza espositiva, buona aderenza alla traccia proposta, discreta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta discreta. Il livello di aggiornamento globale è ottimo. Il giudizio complessivo è **buono**.

Prova orale: La candidata dimostra un buon grado di competenza nei propri argomenti di ricerca e buona padronanza degli argomenti del SSD FIS/01. Risponde in modo chiaro e con senso critico ai quesiti proposti. Ha buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è **buono**.

La Commissione ritiene che la candidata sia **meritevole** di ricoprire la posizione di ricercatore.

CANDIDATO: **MARRONE Stefano**

Titoli e pubblicazioni: tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae il giudizio è **molto buono**.

Prima prova scritta: Il candidato ha trattato l'interazione di particelle cariche e neutre con la materia (principi, tecniche e strumentazione). La trattazione è stata svolta con rigore discreto, buona chiarezza, parzialmente aderente alla traccia proposta, modesta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta buona. Il giudizio complessivo è **discreto**.

Seconda prova scritta: La trattazione è stata svolta con rigore molto buono, chiarezza espositiva molto buona, aderenza alla traccia proposta molto buona, buona capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta molto buona. Il livello di aggiornamento globale è ottimo. Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Prova orale: Il candidato dimostra un ottimo grado di competenza nei propri argomenti di ricerca e ottima padronanza degli argomenti del SSD FIS/01. Risponde in modo chiaro e con spiccato senso critico ai quesiti proposti. Ha buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è **ottimo**.

La Commissione ritiene che il candidato sia **meritevole** di ricoprire la posizione di ricercatore.

La Commissione ha designato vincitore il Dott. **FABOZZI Francesco**.

La relazione riassuntiva viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Sono allegati alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali espressi:

- Allegato 1 – Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche – giudizi individuali (prima parte)
- Allegato 2 – Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche – giudizi individuali (seconda parte)
- Allegato 3 - Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche – giudizi collegiali
- Allegato 4 – Valutazione della prima prova scritta – giudizi individuali
- Allegato 5 - Valutazione della prima prova scritta – giudizi collegiali
- Allegato 6 - Valutazione della seconda prova scritta – giudizi individuali
- Allegato 7 - Valutazione della seconda prova scritta – giudizi collegiali
- Allegato 8 - Valutazione della prova orale – giudizi individuali
- Allegato 9 - Valutazione della prova orale – giudizi collegiali

La seduta termina alle ore 20:30.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

Potenza, 30 agosto 2007

LA COMMISSIONE

Presidente, Prof. **Nicola CAVALLO**

Componente, Prof. **Alberto ALOISIO**

Segretario, Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**

ALLEGATO A
AL VERBALE N. 3
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

CANDIDATO: **BRIGIDA Monica**

Curriculum:

Nata a Monopoli (BA) il 29/08/1972; laurea in Fisica nel 1998 presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2003 presso la medesima Università.

La candidata ha svolto le proprie ricerche nell'ambito della fisica astroparticellare (ricerca di sorgenti di raggi cosmici) e dello studio delle oscillazioni di neutrino (progettazione di apparati). L'attività della candidata si è svolta principalmente nel settore della simulazione e dell'analisi dati, nell'ambito delle collaborazioni MACRO, NOE, ICANOE e GLAST, sviluppando anche parti di codice ed algoritmi per la ricostruzione e simulazione di rivelatori. Ha usufruito di borse di studio presso l'INFN di Bari ed è titolare di un assegno di ricerca presso l'Università di Bari.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

La produzione scientifica presentata, buona editorialmente, è di buon livello qualitativo e si presenta nel complesso modesta con una buona continuità temporale. La produzione è numericamente abbondante. L'apporto della candidata risulta evidente dalle presentazioni a conferenze. Le tematiche di ricerca sono congruenti con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono di buon livello e sono state selezionate da una abbondante produzione complessiva di buona qualità e collocazione editoriale. Si evidenzia una buona continuità temporale ed un buon apporto personale, testimoniato da presentazioni a conferenze. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di borse di studio ed assegni di ricerca erogati dall'INFN e da università. Nel complesso, l'attività di ricerca risulta attinente al settore scientifico disciplinare con limitate responsabilità di organizzazione e coordinamento. L'attività didattica risulta scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dalla candidata è complessivamente discreta. La produzione scientifica totale è di qualità editoriale buona e quantità abbondante. La continuità e durata dell'attività di ricerca sono buone. Le presentazioni a conferenze e meeting nazionali ed internazionali dimostrano un buon apporto personale della candidata. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: **CALIANDRO Giuseppe Andrea**

Curriculum:

Nato a Bari il 29/03/1977; laurea in Fisica nel 2003 presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza con votazione 110/110.

Il candidato ha svolto la propria attività nell'ambito della fisica astroparticellare incentrata sull'analisi dei dati sperimentali ottenuti dal satellite BeppoSAX. È attualmente dottorando di ricerca presso l'Università degli Studi di Bari.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

L'attività di ricerca evidenziata dal candidato è breve e la produzione scientifica, di discreta qualità e buona collocazione editoriale, è quantitativamente modesta. L'apporto del candidato risulta evidente da un cospicuo numero di note di collaborazione.

Prof. Alberto ALOISIO

La produzione scientifica del candidato, a parte le numerose note interne di esperimento che testimoniano un buon apporto personale, risulta modesta come quantità seppur di buona collocazione editoriale e discreto livello qualitativo. La breve attività di ricerca, che ancora non ha portato a conseguire il titolo di dottorato, si è svolta nell'astrofisica delle alte energie, in linea con il settore scientifico disciplinare. Non si evincono responsabilità o coordinamenti. L'attività didattica è scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La produzione scientifica del candidato è molto limitata. Breve la durata dell'attività di ricerca. Scarsa l'attività didattica. Non risultano responsabilità anche se l'apporto personale è ben documentato.

CANDIDATO: CASSANO Tiziana

Curriculum:

Nata a Bari il 17/06/1973; laurea in Fisica nel 1997 presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2002 presso la medesima Università.

L'attività scientifica della candidata ha coperto tematiche generali di fisica della materia con particolare riferimento all'ottica quantistica. Le ricerche, pur spaziando su differenti argomenti (fotoluminescenza, studio di materiali molecolari e tessuti biologici) sono incentrate sullo studio della risposta della materia a eccitazione ottica. Ha usufruito di assegni di ricerca e contratti presso l'INFM, il CNISM e l'Università degli Studi di Bari. Nel curriculum presentato viene evidenziata una attività di coordinamento.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

La produzione scientifica è discreta editorialmente, di buon livello qualitativo e discreta continuità temporale. La produzione è numericamente abbondante. L'apporto della candidata risulta evidente dalle presentazioni a conferenze. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

La candidata presenta una selezione di articoli di buon livello qualitativo. L'abbondante produzione complessiva appare anch'essa di buon livello. Nel suo complesso l'attività svolta è buona e un buon apporto personale è testimoniato dalla responsabilità della sottomissione di vari articoli. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di contratti ed assegni di ricerca erogati da università. La candidata ha coordinato attività di ricerca. L'attività didattica è scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dal candidato è complessivamente buona. La produzione scientifica è di qualità editoriale buona e quantità discreta. Le presentazioni a conferenze e meeting nazionali ed internazionali dimostrano un buon apporto personale della candidata. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: CORATO Valentina

Curriculum:

Nata a Napoli il 06/01/1977; laurea in Fisica nel 2000 presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Scienza dei Materiali nell'anno 2004 presso la medesima Università.

L'attività di ricerca della candidata, sperimentale e teorica, ha come tema fondamentale lo studio dei fenomeni quantistici macroscopici in dispositivi basati sull'effetto Josephson. La candidata si è interessata delle tecniche relative alla caratterizzazione di dispositivi superconduttivi. Ha usufruito di borse di studio presso l'INFM ed è titolare di un assegno di ricerca presso la Seconda Università di Napoli. Il curriculum presentato evidenzia responsabilità di gestione di strumentazione di laboratorio.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono di buon livello. La produzione scientifica complessiva è caratterizzata da buona qualità, quantità, continuità temporale ed ottima collocazione editoriale. L'attività di ricerca è congruente con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto della candidata risulta evidente dalle presentazioni a conferenze. Ha svolto attività didattica molto buona.

Prof. Alberto ALOISIO

Le pubblicazioni presentate sono di buon livello così come qualità e quantità dell'intera produzione scientifica. Un buon apporto personale è evidenziato dai numerosi contributi a conferenze. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona e le ricerche svolte sono congruenti con il settore scientifico-disciplinare. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di borse ed assegni di ricerca presso università ed enti di ricerca. Ha assunto la responsabilità della gestione della strumentazione di laboratorio per le misure del gruppo di ricerca. L'attività didattica è buona.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dalla candidata è complessivamente buona. La produzione scientifica è di qualità editoriale e quantità buona, e con discreta continuità temporale. Le presentazioni a conferenze e meeting nazionali ed internazionali dimostrano un buon apporto personale della candidata. Buona l'attività didattica.

CANDIDATO: DE SERIO Marilisa

Curriculum:

Nata a Bari il 02/03/1974; laurea in Fisica nel 1999 presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2003 presso la medesima Università.

L'attività scientifica della candidata si è svolta essenzialmente nell'ambito dello studio sperimentale delle oscillazioni di neutrino. Ad una prima fase dedicata allo studio della ricostruzione di eventi di interazione da neutrini in emulsioni nucleari (esperimento CHORUS), è seguito l'allestimento e messa a punto di un microscopio per acquisizioni automatiche di emulsioni nucleari (esperimento OPERA). Ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università degli Studi di Bari. Il curriculum presentato evidenzia responsabilità di gestione di strumentazione di laboratorio.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono di buona qualità. La buona produzione scientifica complessiva è caratterizzata da una buona continuità temporale, buona quantità ed ottima collocazione editoriale. L'attività di ricerca è congrua con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto della candidata risulta evidente dalle presentazioni a conferenze. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

I lavori presentati sono buoni. L'intera produzione scientifica è di buon livello con una buona collocazione editoriale e quantità. Un buon apporto personale è testimoniato da alcune presentazioni a conferenze. L'attività di ricerca è congruente con il settore scientifico-disciplinare. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di un assegno di ricerca presso università. Ha assunto la responsabilità della gestione della strumentazione di laboratorio per le misure del gruppo di ricerca. L'attività didattica è scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dalla candidata è complessivamente buona. La produzione scientifica è di qualità editoriale e quantità buone, e con discreta continuità temporale. Le presentazioni a conferenze e meeting nazionali ed internazionali dimostrano un buon apporto personale della candidata. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: ELIA Angela

Curriculum:

Nata a Altamura (BA) il 02/08/1978; laurea in Fisica nel 2002 presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2006 presso la medesima Università.

La candidata ha svolto attività scientifica occupandosi della rivelazione di tracce gassose attraverso tecniche di spettroscopia laser e fotoacustica per applicazioni in ambito ambientale, biomedicale ed industriale. Ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'INFM di Bari e di un contratto presso l'Università

degli Studi di Bari.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

La candidata presenta un modesto numero di pubblicazioni, di buon livello e discreta collocazione editoriale che costituisce la sua intera produzione. Il curriculum presentato non evidenzia rilevanti responsabilità nel lavoro di ricerca. L'apporto della candidata risulta evidente dalle presentazioni a conferenze. Le tematiche di ricerca sono congruenti con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

La candidata presenta un modesto numero di pubblicazioni pari all'intera produzione scientifica che risulta di discreta collocazione editoriale e buon livello qualitativo. L'apporto personale è testimoniato anche dalla responsabilità della sottomissione di alcuni articoli. L'attività di ricerca svolta è attinente al settore scientifico disciplinare. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di un assegno di ricerca presso il CNR. Non si evincono responsabilità o coordinamenti di attività di ricerca. L'attività didattica è scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

L'intera produzione scientifica della candidata, gran parte della quale presentata, è quantitativamente modesta, di buona qualità e collocazione editoriale. Le presentazioni a conferenze e meeting nazionali ed internazionali dimostrano un buon apporto personale della candidata. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: EPIFANI Michele

Curriculum:

Nato a Taranto il 11/01/1964; laurea in Fisica nel 1988 presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Astronomia nell'anno 1994 presso la medesima Università.

L'attività di ricerca, prevalentemente di carattere sperimentale, è incentrata nel settore dello sviluppo di bolometri superconduttori per applicazioni spaziali e nello sviluppo e caratterizzazione di algoritmi per processamento ed analisi di dati sperimentali. Tali attività sono state svolte sia presso l'università ed enti di ricerca, così come presso aziende. Ha usufruito di una borsa di studio presso il CNR di Firenze e di contratti presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono di buon livello. La produzione scientifica globale risulta di buona qualità, buona collocazione editoriale e temporalmente discontinua. L'apporto del candidato risulta evidente da alcune pubblicazioni di cui è unico autore. L'attività risulta parzialmente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'attività didattica è assente.

Prof. Alberto ALOISIO

I lavori presentati sono buoni. L'intera produzione scientifica è buona seppur in quantità limitata. La produzione è discontinua nel tempo e l'apporto personale è testimoniato da alcune pubblicazioni a singolo nome. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca, ha svolto la sua attività presso università, enti di ricerca e aziende private ed essa risulta solo parzialmente congruente con il settore scientifico-disciplinare. L'attività didattica è assente.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono complessivamente di buon livello. La produzione scientifica globale è di buona qualità, discreta collocazione editoriale, ma risulta discontinua. È unico autore di alcune delle pubblicazioni presentate. Non ha avuto attività didattica.

CANDIDATO: FABOZZI Francesco

Curriculum:

Nato a Napoli il 21/02/1971; laurea in Fisica nel 1996 presso l'Università degli Studi di Napoli con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2001 presso la medesima Università.

L'attività di ricerca si è svolta nel campo della fisica sperimentale delle particelle elementari. Ha lavorato nell'ambito dell'esperimento BaBar (progettazione e sviluppo di elettronica di readout veloce, sviluppo di algoritmi di selezione di leptoni, studio di alcuni decadimenti). Il curriculum presentato mostra diverse responsabilità di organizzazione e coordinamento. Attualmente svolge attività di ricerca anche nell'ambito della collaborazione CMS (studio e implementazione di algoritmi di ricostruzione). Il candidato ha usufruito di una borsa di studio presso l'INFN di Napoli, di un assegno di ricerca e di contratti di ricerca dell'Università degli Studi della Basilicata.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni presentate sono di ottimo livello qualitativo. La produzione scientifica, ottima editorialmente, è qualitativamente ottima e dimostra continuità temporale e piena congruenza con il settore scientifico disciplinare FIS/01. L'apporto individuale del candidato risulta evidente dalle presentazioni a conferenze e dagli incarichi di coordinamento scientifico. L'attività didattica svolta è da considerarsi più che buona.

Prof. Alberto ALOISIO

Le pubblicazioni presentate dalla candidato sono di ottimo livello, con una produzione complessiva continua, di buona qualità ed una ottima collocazione editoriale. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di borse di studio ed assegni di ricerca erogati da Università ed Enti. Nel complesso, l'attività di ricerca risulta attinente al settore scientifico disciplinare. Emergono responsabilità di organizzazione e coordinamento di attività sperimentali a livello internazionale che testimoniano l'apporto individuale. L'attività didattica risulta ottima.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di ottima qualità. L'intera produzione scientifica, ottima editorialmente, mostra continuità di lavoro e congruenza con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto individuale risulta chiaro ed è attestato da interventi a conferenze e responsabilità scientifiche. Ottima l'attività didattica.

CANDIDATO: GUIDA Roberto

Curriculum:

Nato a Torino il 06/05/1974; laurea in Fisica nel 1999 presso l'Università degli Studi di Torino con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2003 presso l'Università degli Studi di Pavia.

Il candidato ha partecipato alle misure dell'esperimento NA48 (CERN) sulla violazione di CP nel sistema dei K, sia per quanto riguarda la raccolta dei dati sperimentali che la loro analisi. Successivamente il candidato ha partecipato all'esperimento CMS, occupandosi dello sviluppo e dei test dei rivelatori RPC (invecchiamento, irraggiamento con neutroni e test con raggi cosmici). Il curriculum evidenzia responsabilità di coordinamento presso laboratori stranieri. Ha usufruito di una borsa di studio presso l'Università degli Studi di Torino ed assegni di ricerca presso l'Università degli Studi di Pavia e il Politecnico di Bari.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni presentate sono di ottima qualità.

La produzione scientifica globale, ottima editorialmente, è qualitativamente buona e dimostra continuità temporale e piena congruenza con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto individuale del candidato risulta evidente dalle presentazioni a conferenze e meeting di collaborazione. Non ha svolto attività didattica.

Prof. Alberto ALOISIO

Il candidato presenta pubblicazioni di buon livello. La produzione complessiva è quantitativamente buona, di ottima qualità e collocazione editoriale. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di borse di studio ed assegni di ricerca erogati da università. Nel complesso, l'attività di ricerca risulta attinente al settore scientifico disciplinare. Emergono responsabilità di organizzazione e coordinamento di attività sperimentali a livello internazionale che testimoniano un buon apporto individuale. L'attività didattica è assente.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dal candidato è buona. La produzione scientifica complessiva è di qualità editoriale ottima e quantitativamente buona. La continuità e durata dell'attività di ricerca sono buone. Le presentazioni a conferenze e riunioni di collaborazione dimostrano un buon apporto personale del candidato. Assente l'attività didattica.

CANDIDATO: IEVA Michela

Curriculum:

Nata a Milano il 23/02/1974; laurea in Fisica nel 2000 presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2005 presso la medesima Università.

L'attività scientifica della candidata si è svolta essenzialmente nell'ambito dello studio sperimentale delle oscillazioni di neutrino. Ad una prima fase dedicata allo studio della ricostruzione di eventi di interazione da neutrini in emulsioni nucleari (esperimento CHORUS), è seguito un lavoro di allestimento e messa a punto di un microscopio per misure automatiche su emulsioni nucleari (esperimento OPERA). Ha usufruito di una borsa di studio ed assegni di ricerca presso l'INFN e l'Università degli Studi di Bari.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni presentate sono di buona qualità. La produzione scientifica globale, di buona qualità e su riviste editorialmente ottime, è caratterizzata da una buona continuità temporale. L'attività di ricerca è congrua con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

I lavori presentati sono buoni. L'intera produzione scientifica è di buon livello con una ottima collocazione editoriale e buona quantità. L'attività di ricerca è congruente con il settore scientifico-disciplinare. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di assegni di ricerca presso università ed enti. L'attività didattica è scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dalla candidata è complessivamente buona. La produzione scientifica è di qualità editoriale buona e quantità buona, e con discreta continuità temporale. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: LEPRETI Fabio

Curriculum:

Nato a Cosenza il 10/08/1974; laurea in Fisica nel 1999 presso l'Università degli Studi della Calabria con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2003 presso la medesima Università.

L'attività di ricerca è incentrata sull'analisi e sulla modellizzazione di fenomeni di interesse astrofisico con particolare riferimento all'attività solare. Ha usufruito di borse di studio presso l'Università di Thessaloniki (Grecia) e di un assegno di ricerca presso l'Università degli Studi della Calabria. Il curriculum evidenzia responsabilità di coordinamento locale in progetti europei.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni presentate è di buona qualità. La produzione scientifica globale, di buona qualità e su riviste editorialmente ottime, è caratterizzata da una buona continuità temporale e risulta numericamente buona. L'attività di ricerca è parzialmente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto del candidato risulta evidente dalle presentazioni a conferenze. L'attività didattica è scarsa. Ha avuto un incarico di coordinamento locale in un progetto europeo.

Prof. Alberto ALOISIO

Le pubblicazioni presentate dalla candidato sono di buon livello. La produzione complessiva è continua e di buona qualità. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di assegni di ricerca presso università anche all'estero. Nel complesso, l'attività di ricerca risulta parzialmente attinente al settore scientifico disciplinare. Emergono responsabilità di organizzazione e coordinamento di progetti di ricerca locali ed europei che testimoniano un buon apporto individuale. L'attività didattica risulta scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dal candidato è complessivamente buona. La produzione scientifica è di buona quantità e qualità editoriale, con discreta continuità temporale. Ha svolto attività di coordinamento. Le presentazioni a conferenze dimostrano un buon apporto personale. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: MARRONE Stefano

Curriculum:

Nato a Bari il 17/01/1974; laurea in Fisica nel 1999 presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 110/110; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2003 presso la medesima Università.

L'attività scientifica è incentrata sulle tematiche della fisica nucleare di base e la rivelazione di neutroni con particolare riferimento all'esperimento n_TOF. Ha lavorato sia ad aspetti di carattere generale (analisi dati e ricostruzione) che sperimentale (messa a punto di rivelatori). Il candidato ha collaborato alla progettazione di nuove misure e coordinato misure sperimentali presso laboratori stranieri. Ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università degli Studi e l'INFN di Bari, ed alcune borse di studio con permanenza in laboratori stranieri. Il curriculum presentato evidenzia responsabilità di coordinamento di progetti internazionali.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni presentate sono di buona qualità. L'intera produzione scientifica, di buona qualità e su riviste editorialmente ottime, è caratterizzata da una buona continuità temporale, e risulta numericamente buona. L'attività di ricerca è congruente con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto individuale è ampiamente documentato dalle responsabilità organizzative e dalle presentazioni a conferenze. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

Le pubblicazioni presentate dalla candidato sono di ottimo livello. La produzione complessiva è continua, di ottima qualità e collocazione editoriale. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di assegni di ricerca presso università con attività anche all'estero. Nel complesso, l'attività di ricerca risulta attinente al settore scientifico disciplinare. Emergono responsabilità di organizzazione e coordinamento di progetti di ricerca internazionali che testimoniano un buon apporto personale. L'attività didattica risulta scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dal candidato è buona. La produzione scientifica complessiva, di ottima qualità e collocazione editoriale e buona quantità, mostra una discreta continuità temporale. Le presentazioni a conferenze e le responsabilità ricoperte dimostrano un buon apporto personale del candidato. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: NITTI Maria Angela

Curriculum:

Nata a Bari il 18/01/1976; laurea in Fisica nel 2001 presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2005 presso la medesima Università.

L'attività di ricerca della candidata è incentrata sulla crescita e caratterizzazione di materiali semiconduttori per fotocatodi, con particolare riferimento ad applicazioni nella fisica delle particelle elementari (esperimento ALICE, CERN). Il lavoro è stato essenzialmente di natura sperimentale. Ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università di Bari.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono di buona qualità. La produzione scientifica globale, di buona qualità e su riviste editorialmente buone, è caratterizzata da una buona continuità temporale, ma è numericamente modesta. L'attività di ricerca è congruente con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto della candidata risulta evidente dalle presentazioni a conferenze. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

La candidata presenta un modesto numero di pubblicazioni su rivista che costituiscono l'intera produzione scientifica, di buona qualità e collocazione editoriale. Si evince un buon apporto dalle presentazioni a conferenze. L'attività di ricerca svolta è attinente al settore scientifico disciplinare. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di un assegno di ricerca presso università. Non si evincono responsabilità o coordinamenti di attività di ricerca. L'attività didattica è scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dalla candidata è complessivamente buona. La produzione scientifica complessiva è di qualità editoriale buona e quantità modesta, e con discreta continuità temporale. Le presentazioni a conferenze mostrano un discreto apporto personale della candidata. Scarsa l'attività didattica.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Presidente, Prof. **Nicola CAVALLO**

Componente, Prof. **Alberto ALOISIO**

Segretario, Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**

ALLEGATO A
AL VERBALE N. 4
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

CANDIDATO: **RAINO' Silvia**

Curriculum:

Nata a Bari il 19/06/1975; laurea in Fisica nel 1999 presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2003 presso la medesima Università.

La candidata si è occupata inizialmente di fisica delle alte energie, nell'ambito delle oscillazioni di neutrino (proposta sperimentale ICANOE). L'attività successiva è stata incentrata sulle tematiche dell'astrofisica particellare (esperimento GLAST), ed in particolare sugli aspetti sperimentali del test del rivelatore. Ha usufruito di assegni di ricerca presso l'Università degli Studi di Bari.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono di discreta qualità. La produzione scientifica globale, di discreta qualità e su riviste editorialmente buone, è numericamente modesta. L'attività di ricerca è congruente con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto della candidata risulta evidente dalle presentazioni a conferenze. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

I lavori presentati sono buoni. L'intera produzione scientifica è buona anche come collocazione editoriale, seppur modesta in quantità. Un buon apporto personale è testimoniato da presentazioni a congressi. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di assegni di ricerca presso università. L'attività svolta è congruente con il settore scientifico-disciplinare. L'attività didattica è scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dal candidato è complessivamente buona. La produzione scientifica complessiva, di buona qualità e collocazione editoriale, è numericamente modesta. Le presentazioni a conferenze dimostrano un buon apporto personale della candidata. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: **SIBILLANO Teresa**

Curriculum:

Nata a Bari il 21/04/1976; laurea in Fisica nel 2002 presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 106/110; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2006 presso la medesima Università.

L'attività di ricerca della candidata ha riguardato lo studio e lo sviluppo di nuove metodologie per la saldatura laser. Ha usufruito di contratti di ricerca presso l'Università degli Studi di Bari e di un assegno di ricerca presso l'INFM di Bari.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono di discreta qualità. L'intera produzione scientifica, di discreta qualità e su riviste editorialmente marginali rispetto al settore della valutazione comparativa, è numericamente modesta. L'attività di ricerca è non pienamente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto personale è testimoniato da presentazioni a conferenze e responsabilità organizzative. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

La candidata presenta un modesto numero di pubblicazioni di discreta qualità, apparse su riviste con collocazione editoriale spesso marginale. La produzione complessiva condivide lo stesso giudizio dei lavori presentati. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di un assegno di ricerca presso università. Nel complesso, l'attività di ricerca risulta parzialmente attinente al settore scientifico disciplinare. Emergono responsabilità di organizzazione e coordinamento di progetti di ricerca che testimoniano un buon apporto personale. L'attività didattica risulta scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dalla candidata è complessivamente discreta. La produzione scientifica complessiva, di discreta qualità e collocazione editoriale, è numericamente limitata. Le responsabilità di coordinamento testimoniano un buon apporto personale. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: TEDESCO Luigi

Curriculum:

Nato a Bari il 06/09/1962; laurea in Fisica presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 110/110; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 1996 presso la medesima Università.

L'attività di ricerca del candidato è di tipo teorico e spazia dalle tematiche di quantizzazione dei campi alla fenomenologia dei quark pesanti, senza trascurare aspetti di meccanica statistica e di teoria delle reti neurali. Ultimamente si sta interessando a problematiche di elettrodinamica. Ha usufruito di una borsa di studio presso il CNR di Bari e di contratti di ricerca presso l'Università degli Studi di Bari.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono di buona qualità. L'intera produzione scientifica, di buona qualità e su riviste editorialmente ottime, è numericamente buona. L'attività di ricerca è parzialmente congruente con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di buon livello ed ottima collocazione editoriale, così come la sua produzione complessiva. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di borse di studio e contratti presso università ed enti di ricerca. Nel complesso, l'attività di ricerca risulta parzialmente attinente al settore scientifico disciplinare. Non emergono responsabilità di organizzazione e

coordinamento di progetti di ricerca. L'attività didattica risulta scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dal candidato è complessivamente buona. La produzione scientifica complessiva è buona qualità ed editorialmente buona. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: TRENTADUE Raffaello

Curriculum:

Nato a Bari il 22/07/1974; laurea in Fisica nel 2001 presso l'Università degli Studi di Bari con votazione 109/110; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2006 presso la medesima Università.

Il lavoro del candidato ha essenzialmente riguardato attività sperimentali di caratterizzazione di rivelatori RPC. Ha collaborato allo sviluppo di un sistema di trigger di muoni nell'ambito dell'esperimento CMS (CERN). Ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università degli Studi di Bari e di una borsa di studio presso l'INFN di Bari.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono di buona qualità. L'intera produzione scientifica, di buona qualità e su riviste editorialmente ottime, è numericamente modesta. L'attività di ricerca è congruente con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto del candidato risulta evidente da alcune presentazioni a conferenze. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di buona qualità. La produzione complessiva è numericamente modesta, di buona qualità con una buona collocazione editoriale. Un buon apporto personale è testimoniato dalla sottomissione di alcuni articoli. L'attività di ricerca svolta è attinente al settore scientifico disciplinare. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di un assegno di ricerca presso università e di una borsa di studio presso ente di ricerca. Non si evincono responsabilità o coordinamenti di attività di ricerca. L'attività didattica è scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dal candidato è complessivamente buona. La produzione scientifica complessiva, di buona qualità e collocazione editoriale, è numericamente modesta. Le presentazioni a conferenze dimostrano un buon apporto personale. Scarsa l'attività didattica.

CANDIDATO: VITALE Vincenzo

Curriculum:

Nato a Lagonegro (PZ) il 24/06/1974; laurea in Fisica nel 2000 presso l'Università degli Studi di Bologna con votazione 106/110; dottorato di ricerca in Fisica nell'anno 2004 presso la Technische Univ. Muenchen.

L'attività del candidato è di tipo sperimentale, nell'ambito dell'astrofisica ed astronomia gamma. Ha usufruito di borse di studio presso l'INAF di Bologna, il DSM/DAPNIA di Saclay (Francia), l'Università

degli Studi di Udine e di un contratto di ricerca presso Università degli Studi di Padova.

Giudizi individuali:

Prof. Nicola CAVALLO

Le pubblicazioni scientifiche presentate sono di discreta qualità. L'intera produzione scientifica, di discreta qualità e su riviste editorialmente discrete, è numericamente buona. L'attività di ricerca è congruente con il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01. L'apporto del candidato risulta evidente dalle presentazioni a conferenze. L'attività didattica è scarsa.

Prof. Alberto ALOISIO

I lavori presentati sono di buon livello. La produzione scientifica è di buona qualità e collocazione editoriale. Le numerose presentazioni a conferenze indicano un buon apporto personale. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha usufruito di contratti presso università e centri di ricerca anche all'estero. L'attività di ricerca svolta è attinente al settore scientifico disciplinare. L'attività didattica è scarsa.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La qualità delle pubblicazioni presentate dal candidato è buona. La produzione scientifica, di buona qualità e collocazione editoriale, è complessivamente buona. Le presentazioni a conferenze dimostrano un buon apporto personale del candidato. Scarsa l'attività didattica.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Presidente, Prof. **Nicola CAVALLO**

Componente, Prof. **Alberto ALOISIO**

Segretario, Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**

ALLEGATO B
AL VERBALE N. 4
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

CANDIDATO: **BRIGIDA Monica**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di ottimo livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta buona. La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. La candidata ha usufruito di borse di studio ed assegni di ricerca. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato non ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene la candidata **BRIGIDA Monica** meritevole di un giudizio **BUONO**.

CANDIDATO: **CALIANDRO Giuseppe Andrea**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di discreto livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di discreto livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di modesto livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta discreta. Il candidato non ha conseguito il Dottorato di Ricerca. Il candidato non ha usufruito di borse di studio/assegni di ricerca/contratti. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato non ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene il candidato **CALIANDRO Giuseppe Andrea** meritevole di un giudizio **DISCRETO**.

CANDIDATO: **CASSANO Tiziana**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta di buon livello. La candidata ha conseguito il dottorato in il Dottorato di Ricerca in Fisica. La candidata ha usufruito di assegni di ricerca e contratti. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene la candidata **CASSANO Tiziana** meritevole di un giudizio **BUONO**.

CANDIDATO: **CORATO Valentina**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta di buon livello. La candidata ha conseguito il dottorato in Dottorato di Ricerca in Scienza dei Materiali. La candidata ha usufruito di borse di studio e assegni di ricerca. L'attività didattica risulta di buon livello. Il candidato ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene la candidata **CORATO Valentina** meritevole di un giudizio **BUONO**.

CANDIDATO: **DE SERIO Marilisa**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta di buon livello. La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. La candidata ha usufruito di un assegno di ricerca. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene la candidata **DE SERIO Marilisa** meritevole di un giudizio **BUONO**.

CANDIDATO: **ELIA Angela**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di modesto livello. La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. La candidata ha usufruito di assegni di ricerca e contratti di ricerca. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato non ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene la candidata **ELIA Angela** meritevole di un giudizio **DISCRETO**.

CANDIDATO: **EPIFANI Michele**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di modesto livello. L'attività di ricerca risulta discontinua. Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Astronomia. Il candidato ha usufruito di borse di studio e contratti. L'attività didattica è assente. Il candidato non ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene il candidato **EPIFANI Michele** meritevole di un giudizio **DISCRETO**.

CANDIDATO: **FABOZZI Francesco**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di ottimo livello. La qualità e la quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appaiono di ottimo livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta buona. Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. Il candidato ha usufruito di borse di studio, assegni di ricerca e contratti. L'attività didattica risulta ottima. Il candidato ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene il candidato **FABOZZI Francesco** meritevole di un giudizio **OTTIMO**.

CANDIDATO: **GUIDA Roberto**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità e la quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appaiono di buon livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta di buon livello. Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. Il candidato ha usufruito di borse di studio e assegni di ricerca. L'attività didattica è assente. Il candidato ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene il candidato **GUIDA Roberto** meritevole di un giudizio **BUONO**.

CANDIDATO: **IEVA Michela**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta buona. La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. La candidata ha usufruito di borse di studio e assegni di ricerca. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato non ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene la candidata **IEVA Michela** meritevole di un giudizio **BUONO**.

CANDIDATO: **LEPRETI Fabio**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità

dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta buona. Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. Il candidato ha usufruito di borse di studio e assegni di ricerca. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene il candidato **LEPRETI Fabio** meritevole di un giudizio **BUONO**.

CANDIDATO: **MARRONE Stefano**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di ottimo livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta buona. Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. Il candidato ha usufruito di borse di studio e assegni di ricerca. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene il candidato **MARRONE Stefano** meritevole di un giudizio **MOLTO BUONO**.

CANDIDATO: **NITTI Maria Angela**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di modesto livello. La continuità dell'attività di ricerca risulta buona. La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. La candidata ha usufruito di assegni di ricerca. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato non ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene la candidata **NITTI Maria Angela** meritevole di un giudizio **DISCRETO**.

CANDIDATO: **RAINO' Silvia**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di modesto livello. La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. La candidata ha usufruito di assegni di ricerca. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato non ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene la candidata **RAINO' Silvia** meritevole di un giudizio **DISCRETO**.

CANDIDATO: **SIBILLANO Teresa**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di discreto livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di discreto livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di modesta livello. La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. La candidata ha usufruito di assegni di ricerca e contratti. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene la candidata **SIBILLANO Teresa** meritevole di un giudizio **MODESTO**.

CANDIDATO: **TEDESCO Luigi**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. Il candidato ha usufruito di borse di studio e contratti. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato non ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene il candidato **TEDESCO Luigi** meritevole di un giudizio **BUONO**.

CANDIDATO: **TRENTADUE Raffaello**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di modesto livello. Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. Il candidato ha usufruito di borse di studio e assegni di ricerca. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato non ha assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene il candidato **TRENTADUE Raffaello** meritevole di un giudizio **DISCRETO**.

CANDIDATO: **VITALE Vincenzo**

Giudizio collegiale:

La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è di buon livello. La qualità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. La quantità dell'intera produzione scientifica editoriale appare di buon livello. Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica. Il candidato ha usufruito di borse di studio e contratti. L'attività didattica risulta scarsa. Il candidato non ha

assunto rilevanti responsabilità di coordinamento e organizzazione.

La commissione, tenuto conto dei criteri fissati e delle precedenti valutazioni, ritiene il candidato **VITALE Vincenzo** meritevole di un giudizio **BUONO**.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Presidente, Prof. **Nicola CAVALLO**

Componente, Prof. **Alberto ALOISIO**

Segretario, Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**

ALLEGATO A

VERBALE N. 7

(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1A

Prof. Nicola CAVALLO

L'elaborato tratta l'argomento (a). La trattazione rivela una modesta chiarezza e completezza espositiva, risultando parzialmente aderente al tema scelto. L'esposizione mostra una scarsa capacità di analisi ed una eccessiva sintesi oltre che una scarsa capacità di elaborazione critica. Tra gli esempi trattati non traspare alcun riferimento a fenomeni o strumenti se non quelli convenzionalmente trattati nei normali corsi istituzionali del biennio.

Prof. Alberto ALOISIO

L'elaborato sviluppa il tema dell'induzione elettrostatica con rigore e chiarezza modesti. La trattazione si presenta incompleta e risulta solo parzialmente aderente all'argomento proposto. La capacità di analisi è modesta: l'elaborato risulta superficiale e elaborazione critica è carente.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha scelto la traccia (a). Ha sviluppato il tema con rigore metodologico, chiarezza e completezza modesti, e in modo parzialmente efficace. L'aderenza all'argomento proposto risulta parziale. Ha dimostrato modesta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica è modesta. Gli esempi trattati sono di tipo elementare.

ELABORATO N. 2A

Prof. Nicola CAVALLO

Il candidato tratta l'argomento (a). La trattazione rivela una modesta chiarezza e completezza espositiva, risultando, nella parte finale, parzialmente aderente al tema scelto. L'esposizione mostra una scarsa capacità di analisi ed una modesta capacità di sintesi oltre che una scarsa capacità di elaborazione critica. Tra gli esempi trattati non traspare alcun riferimento a fenomeni o strumenti se non quelli convenzionalmente trattati nei normali corsi istituzionali del biennio.

Prof. Alberto ALOISIO

Il tema descrive il fenomeno dell'induzione elettrostatica con un approccio qualitativo. La chiarezza ed il rigore del testo sono modesti e la trattazione risulta incompleta. Si nota una analisi superficiale del fenomeno unita ad una elaborazione critica carente. Lo svolgimento è solo parzialmente aderente alla traccia proposta.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha scelto la traccia (a). Il tema proposto è stato sviluppato con poco rigore metodologico, chiarezza e completezza modeste, e in modo parzialmente efficace. L'aderenza all'argomento proposto risulta

parziale. Ha dimostrato modesta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica è modesta. Gli esempi discussi sono di tipo elementare.

ELABORATO N. 3A

Prof. Nicola CAVALLO

Il candidato tratta l'argomento (b). La trattazione rivela una ottima chiarezza e completezza espositiva, nonché una buona aderenza al tema scelto trattato con buon rigore metodologico. L'esposizione mostra una buona capacità di analisi ed una ottima capacità di sintesi oltre che una buona capacità di elaborazione critica con una discreta conoscenza dei moderni principi di rivelazione.

Prof. Alberto ALOISIO

Il candidato descrive nel tema l'interazione delle particelle con la materia, focalizzando i principi di funzionamento di alcuni rivelatori comunemente impiegati negli apparati sperimentali. L'esposizione dimostra ottima chiarezza e buon rigore. L'elaborazione critica è ottima e la sintesi effettuata degli argomenti offre una buona panoramica sul tema trattato. L'analisi condotta sacrifica l'aspetto strumentale, con un aderenza alla traccia che si valuta comunque buona.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha scelto la traccia (b). Il tema proposto è stato sviluppato con buon rigore metodologico, buona chiarezza e discreta completezza, e in modo discretamente efficace. L'aderenza all'argomento proposto risulta ottima. Ha dimostrato buona capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica è buona. Il numero di esempi discussi è limitato.

ELABORATO N. 4A

Prof. Nicola CAVALLO

Il candidato tratta l'argomento (b). L'elaborato rivela una buona chiarezza anche se con una completezza espositiva discreta. La trattazione aderisce al tema scelto solo in parte risultando non del tutto completa. Il candidato mostra una modesta capacità di analisi e sintesi accoppiata ad una buona capacità di elaborazione critica con una discreta conoscenza dei moderni principi di rivelazione.

Prof. Alberto ALOISIO

Il candidato illustra l'interazione delle particelle con la materia e dedica un'ampia introduzione alle forze fondamentali. La trattazione è chiara, sebbene la capacità di analisi e sintesi degli argomenti trattati risulti modesta. Ne soffrono la completezza dell'esposizione e l'aderenza alla traccia proposta, che si valutano essere entrambe discrete. L'elaborazione critica dei temi trattati è buona.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha scelto la traccia (b). Il tema proposto è stato sviluppato con discreto rigore metodologico, buona chiarezza e modesta completezza, e in modo parzialmente efficace. Lo svolgimento non risulta completamente aderente all'argomento proposto. Le capacità di analisi e sintesi dimostrate sono modeste. L'elaborazione critica è discreta. Gli esempi discussi sono limitati.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Presidente, Prof. **Nicola CAVALLO**

Componente, Prof. **Alberto ALOISIO**

Segretario, Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**

ALLEGATO B

VERBALE N. 7

(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI COLLEGIALI

ELABORATO N. 1A

Il candidato ha trattato il fenomeno dell'induzione elettrostatica. La trattazione è stata svolta con rigore modesto, chiarezza modesta, parzialmente aderente alla traccia proposta, modesta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta modesta.

Il giudizio complessivo è **modesto**.

ELABORATO N. 2A

Il candidato ha trattato il fenomeno dell'induzione elettrostatica. La trattazione è stata svolta con rigore modesto, chiarezza modesta, parzialmente aderente alla traccia proposta, modesta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta modesta.

Il giudizio complessivo è **modesto**.

ELABORATO N. 3A

Il candidato ha trattato l'interazione di particelle cariche e neutre con la materia (principi, tecniche e strumentazione). La trattazione è stata svolta con rigore buono, ottima chiarezza, buona aderenza alla traccia proposta, buona capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta molto buona.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

ELABORATO N. 4A

Il candidato ha trattato l'interazione di particelle cariche e neutre con la materia (principi, tecniche e strumentazione). La trattazione è stata svolta con rigore discreto, buona chiarezza, parzialmente aderente alla traccia proposta, modesta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta buona.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Presidente, Prof. **Nicola CAVALLO**

Componente, Prof. **Alberto ALOISIO**

Segretario, Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**

ALLEGATO C

VERBALE N. 7

(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA SECONDA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1B

Prof. Nicola CAVALLO

L'elaborato risulta chiaro e completo. La trattazione, aderente al tema, mostra una buona capacità di analisi e sintesi così come una discreta capacità di elaborazione critica. L'esempio è trattato con dovizia di particolari e buon rigore, anche se non appare sufficientemente estesa la parte relativa all'impiego specifico nel processo fisico scelto. Ottimo il livello di aggiornamento sulle caratteristiche e prestazioni del rivelatore scelto ad esempio.

Prof. Alberto ALOISIO

Il candidato descrive un rivelatore costituito da emulsioni nucleari. La trattazione è chiara ed il livello di aggiornamento è ottimo. L'elaborazione critica dell'argomento è discreta. L'analisi e sintesi dell'impiego del rivelatore nel contesto sperimentale scelto sono modeste, rendendo solo discreta la completezza della trattazione. Lo sviluppo dell'elaborato è aderente alla traccia proposta.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha sviluppato il tema con buon rigore metodologico, buona chiarezza, completezza ed efficacia discrete. L'aderenza all'argomento proposto risulta buona. Ha dimostrato discreta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica è discreta. Il livello di aggiornamento risulta ottimo.

ELABORATO N. 2B

Prof. Nicola CAVALLO

L'elaborato risulta abbastanza chiaro e completo. La trattazione, aderente al tema, mostra una discreta capacità di analisi e sintesi così come una discreta capacità di elaborazione critica. L'esempio scelto è trattato con modesto rigore metodologico anche se appare sufficientemente estesa la parte relativa all'impiego specifico nel processo fisico scelto. Buono il livello di aggiornamento sulle caratteristiche e prestazioni del rivelatore scelto ad esempio.

Prof. Alberto ALOISIO

Il candidato illustra un rivelatore di tracciamento dedicato alla rivelazione di radiazione gamma. La descrizione è chiara, ma poco rigorosa con una modesta elaborazione critica degli argomenti. L'analisi e sintesi degli argomenti scelti è discreta. Il livello di aggiornamento è modesto, in particolare sugli aspetti strumentali. Il tema è aderente alla traccia proposta.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha sviluppato il tema con modesto rigore metodologico, buona chiarezza, completezza ed efficacia discreta. L'aderenza all'argomento proposto risulta buona. Ha dimostrato discreta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica è discreta. Il livello di aggiornamento è discreto.

ELABORATO N. 3B

Prof. Nicola CAVALLO

L'elaborato risulta chiaro e completo. La trattazione, aderente al tema, mostra una ottima capacità di analisi e sintesi così come una buona capacità di elaborazione critica. L'esempio scelto è trattato con buon rigore metodologico così come appare apprezzabile ed estesa la parte relativa all'impiego specifico nel processo fisico scelto. Ottimo il livello di aggiornamento sulle caratteristiche e prestazioni del rivelatore scelto ad esempio.

Prof. Alberto ALOISIO

Il secondo tema illustra il funzionamento dei rivelatori di tipo resistivo a piani paralleli. La trattazione è chiara e completa con un'ottima analisi e sintesi degli argomenti. Il livello di aggiornamento è buono ed il candidato effettua un'ottima elaborazione critica. Lo sviluppo del tema è aderente alla traccia.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha sviluppato il tema con ottimo rigore metodologico, ottima chiarezza, completezza ed efficacia. L'aderenza all'argomento proposto risulta ottima. Ha dimostrato ottima capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica è buona. Il livello di aggiornamento è ottimo.

ELABORATO N. 4B

Prof. Nicola CAVALLO

L'elaborato risulta chiaro e completo. La trattazione, aderente al tema, mostra una buona capacità di analisi e sintesi così come una capacità di elaborazione critica buona. L'esempio scelto è trattato con buon rigore metodologico così come appare descritta estesamente la parte relativa all'impiego specifico nel processo fisico scelto. Ottimo il livello di aggiornamento sulle caratteristiche e prestazioni del rivelatore scelto ad esempio.

Prof. Alberto ALOISIO

Il secondo tema illustra il funzionamento di un apparato di rivelazione per reazioni nucleari. La trattazione è chiara e completa con una buona analisi e sintesi degli argomenti. Il livello di aggiornamento è ottimo ed il candidato effettua un'ottima elaborazione critica. Lo sviluppo del tema è aderente alla traccia.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha sviluppato il tema con ottimo rigore metodologico, ottima chiarezza, completezza ed

efficacia. L'aderenza all'argomento proposto risulta ottima. Ha dimostrato buona capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica è ottima. Il livello di aggiornamento è ottimo.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Presidente, Prof. **Nicola CAVALLO**

Componente, Prof. **Alberto ALOISIO**

Segretario, Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**

ALLEGATO D

VERBALE N. 7

(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA SECONDA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI COLLEGIALI

ELABORATO N. 1B

La trattazione è stata svolta con rigore buono, buona chiarezza espositiva, buona aderenza alla traccia proposta, discreta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta discreta. Il livello di aggiornamento globale è ottimo.

Il giudizio complessivo è **buono**.

ELABORATO N. 2B

La trattazione è stata svolta con rigore modesto, buona chiarezza espositiva, buona aderenza alla traccia proposta, discreta capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta discreta. Il livello di aggiornamento globale è discreto.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

ELABORATO N. 3B

La trattazione è stata svolta con rigore molto buono, buona chiarezza espositiva, aderenza alla traccia proposta molto buona, ottima capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta molto buona. Il livello di aggiornamento globale è molto buono.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

ELABORATO N. 4B

La trattazione è stata svolta con rigore molto buono, chiarezza espositiva molto buona, aderenza alla traccia proposta molto buona, buona capacità di analisi e sintesi. L'elaborazione critica risulta molto buona. Il livello di aggiornamento globale è ottimo.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

gli elaborati n. 1 appartengono alla dott.ssa **IEVA Michela**

gli elaborati n. 2 appartengono al dott. **CALIANDRO Giuseppe Andrea**

gli elaborati n. 3 appartengono al dott. **FABOZZI Francesco**

gli elaborati n. 4 appartengono al dott. **MARRONE Stefano**

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Presidente, Prof. **Nicola CAVALLO**

Componente, Prof. **Alberto ALOISIO**

Segretario, Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**

ALLEGATO B
VERBALE N. 8
(VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE)

GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO: CALIANDRO Giuseppe Andrea

Prof. Nicola CAVALLO

Il candidato ha esposto con senso critico e chiarezza espositiva la propria attività di ricerca, mostrando alcune incertezze. Ha discusso alcuni punti degli elaborati scritti mostrando una modesta conoscenza degli argomenti del settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica Sperimentale). Ha dimostrato un buon grado di conoscenza della lingua inglese.

Prof. Alberto ALOISIO

Il candidato ha esposto la propria attività di ricerca nell'ambito della fisica astroparticellare con discreta chiarezza espositiva. Ha posto l'accento sui punti maggiormente importanti. Ha discusso le proprie prove scritte con discreta capacità mostrando una discreta conoscenza delle tematiche relative al SSD FIS/01. Ha dimostrato un buon grado di conoscenza della lingua inglese.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha presentato i temi più rilevanti della propria attività di ricerca, con senso critico e capacità espositiva, rivelando incertezze su alcuni dei punti affrontati. Ha discusso alcuni passaggi delle prove scritte mostrando di conoscere gli argomenti del SSD FIS/01. Ha mostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO: FABOZZI Francesco

Prof. Nicola CAVALLO

Il candidato ha esposto con grande sicurezza e notevole senso critico, attraverso un'ottima chiarezza espositiva, la propria attività di ricerca evidenziandone gli aspetti più rilevanti. Ha discusso con più che buona capacità alcuni punti degli elaborati scritti dimostrando al contempo una ottima conoscenza degli argomenti del settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica Sperimentale). Ha dimostrato un buon grado di conoscenza della lingua inglese.

Prof. Alberto ALOISIO

Il candidato ha esposto la propria attività di ricerca nella fisica delle particelle elementari con una chiarezza espositiva più che buona. Ha posto l'accento sui punti maggiormente importanti con grande sicurezza e grande senso critico. Ha discusso le proprie prove scritte con ottima capacità mostrando una buona conoscenza delle tematiche relative al SSD FIS/01. Ha dimostrato un buon grado di conoscenza della lingua inglese.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha presentato e discusso alcuni dei temi più rilevanti della sua attività di ricerca con ottimo livello di competenza, ottimo senso critico e buona chiarezza espositiva. Ha discusso alcuni passaggi delle prove scritte, mostrando ottima conoscenza degli argomenti del settore disciplinare FIS/01. Ha mostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO: IEVA Michela

Prof. Nicola CAVALLO

La candidata ha esposto con sicurezza e senso critico, attraverso un'ottima chiarezza espositiva, la propria attività di ricerca evidenziandone gli aspetti più rilevanti. Ha discusso con capacità alcuni punti degli elaborati scritti dimostrando al contempo una discreta conoscenza degli argomenti del settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica Sperimentale). Ha dimostrato un buon grado di conoscenza della lingua inglese.

Prof. Alberto ALOISIO

La candidata ha esposto la propria attività di ricerca nella fisica delle particelle elementari con chiarezza. Ha descritto i punti maggiormente importanti del proprio lavoro scientifico con sicurezza e senso critico. Ha discusso le proprie prove scritte con capacità mostrando di conoscere le tematiche relative al SSD FIS/01. Ha dimostrato un buon grado di conoscenza della lingua inglese.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

La candidata ha presentato e discusso i temi più rilevanti delle sua attività di ricerca, con buon livello di competenza, buon senso critico e buona chiarezza espositiva. Ha discusso alcuni passaggi delle prove scritte, mostrando buona conoscenza degli argomenti del settore disciplinare FIS/01. Ha mostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO: MARRONE Stefano

Prof. Nicola CAVALLO

Il candidato ha esposto con grande sicurezza e notevole senso critico, attraverso un'ottima chiarezza espositiva, la propria attività di ricerca evidenziandone gli aspetti più rilevanti. Ha discusso con più che buona capacità alcuni punti degli elaborati scritti dimostrando al contempo una ottima conoscenza degli argomenti del settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica Sperimentale). Ha dimostrato un buon grado di conoscenza della lingua inglese.

Prof. Alberto ALOISIO

Il candidato ha descritto la propria attività di ricerca nella fisica delle particelle elementari con una chiarezza espositiva più che buona, sottolineando i punti più rilevanti con grande sicurezza e grande senso critico. Ha discusso le proprie prove scritte con ottima capacità mostrando una buona conoscenza delle tematiche relative al SSD FIS/01. Ha dimostrato un buon grado di conoscenza della lingua inglese.

Dott. Giuseppe DELLA RICCA

Il candidato ha presentato e discusso alcuni dei temi più rilevanti della sua attività di ricerca con ottimo livello di competenza, buon senso critico e più che buona chiarezza espositiva. Ha discusso alcuni passaggi

delle prove scritte, mostrando ottima conoscenza degli argomenti del settore disciplinare FIS/01. Ha mostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Presidente, Prof. **Nicola CAVALLO**

Componente, Prof. **Alberto ALOISIO**

Segretario, Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**

ALLEGATO C
VERBALE N. 8
(VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE)

GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATO: CALIANDRO Giuseppe Andrea

Il candidato dimostra un modesto grado di competenza nei propri argomenti di ricerca e modesta padronanza degli argomenti del SSD FIS/01. Risponde con alcune incertezze ai quesiti proposti. Ha buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è **modesto**.

CANDIDATO: FABOZZI Francesco

Il candidato dimostra un ottimo grado di competenza nei propri argomenti di ricerca e ottima padronanza degli argomenti del SSD FIS/01. Risponde in modo chiaro e con spiccato senso critico ai quesiti proposti. Ha buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è **ottimo**.

CANDIDATO: IEVA Michela

La candidata dimostra un buon grado di competenza nei propri argomenti di ricerca e buona padronanza degli argomenti del SSD FIS/01. Risponde in modo chiaro e con senso critico ai quesiti proposti. Ha buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è **buono**.

CANDIDATO: MARRONE Stefano

Il candidato dimostra un ottimo grado di competenza nei propri argomenti di ricerca e ottima padronanza degli argomenti del SSD FIS/01. Risponde in modo chiaro e con spiccato senso critico ai quesiti proposti. Ha buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è **ottimo**.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Presidente, Prof. **Nicola CAVALLO**

Componente, Prof. **Alberto ALOISIO**

Segretario, Dott. **Giuseppe DELLA RICCA**
